



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-3658/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u pravnoj stvari tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, OIB 15286025904, kojeg zastupa Zoran Ostović, stečajni upravitelj iz Velike Gorice, Šibenska ulica 19, OIB 14973076805, protiv 1. tuženika NINOSLAVA PAVIĆA, Zagreb, Katančićeva 8, OIB 41354688888, kojeg zastupa punomoćnik Željko Albini, odvjetnik u Zagrebu, Gračanska cesta 91 B i 2. tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 58, OIB 53056966535, kojeg zastupa punomoćnik Josip Grošeta, odvjetnik u Odvjetničkom društvu GLAMUZINA & GROŠETA iz Zagreba, Trg žrtava fašizma 5, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbi tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-295/2017 od 21. srpnja 2022., 14. rujna 2022.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se žalba tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-295/2017 od 21. srpnja 2022. u točki II. izreke, u dijelu točke III. izreke kojim je tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju obvezan naknaditi trošak parničnog postupka prvotuženiku Ninoslavu Paviću u iznosu od 125.000.00 kn (stodvadesetpettisuća kuna) / 16.590,35 EUR (šesnaesttisućapetstodevedeset eura i tridesetpet centi) i u dijelu točke V. izreke kojim je kojim je tužitelj obvezan naknaditi trošak parničnog postupka drugotuženiku Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 125.000.00 kn (stodvadesetpettisuća kuna) / 16.590,35 EUR (šesnaesttisućapetstodevedest eura i tridesetpet centi).

II. Uvažava se žalba tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-295/2017 od 21. srpnja 2022. u preostalom dijelu točke III. izreke kojim je tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju obvezan naknaditi trošak parničnog postupka prvotuženiku Ninoslavu Paviću u iznosu od 125.000.00 kn (stodvadesetpettisuća kuna) / 16.590,35 EUR (šesnaesttisućapetstodevedeset eura i tridesetpet centi) i u preostalom dijelu točke V. izreke kojim je tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju obvezan naknaditi trošak parničnog postupka drugotuženiku Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 125.000.00 kn (stodvadesetpettisuća kuna) / 16.590,35 EUR (šesnaesttisućapetstodevedeset eura i tridesetpet centi) te se u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

## Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj P-295/2017 od 21. srpnja 2022. utvrdio (pravilno: odredio) vrijednost predmeta spora u iznosu od 34.733.164,93 kn (točka I. izreke), utvrdio da se smatra da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena (točka II. izreke), odredio da je tužitelj dužan prvotuženiku nadoknaditi trošak parničnog troška (pravilno: postupka) u iznosu od 250.000,00 kn (točka III. izreke), odbio prvotuženikov zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 250.125,00 kn (točka IV. izreke), odredio da je tužitelj dužan nadoknaditi drugotuženiku trošak parničnog troška (pravilno: postupka) u iznosu od 250.000,00 kn (točka V. izreke), dok je odbio drugotuženikov zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 250.000,00 kn (točka VI. izreke).

2. Tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju je izjavio žalbu kojom pobija navedeno rješenje u točkama II., III. i V. izreke zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom da se u tom dijelu ono ukinе.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Rješenje je u pobijanom dijelu (točke II., III. i V. izreke) ispitano na temelju odredaba članka 365. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Nisu osnovani žalbeni navodi kako ovaj parnični postupak nije nastavljen u odnosu na tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju. Naime, iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi kako su 12. rujna 2011. tužitelji Novabela 1995 d.o.o. i Destilerija d.o.o., kao vjerovnici, podnijeli tužbu protiv tuženika radi pobijanja dužnikove pravne radnje u skladu s odredbama članka 66. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08). Nadalje proizlazi kako je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-5638/2011 od 21. ožujka 2012. utvrđen prekid ovoga postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem Novabela 1995. d.o.o., te je utvrđeno da će se postupak nastaviti kad stečajni upravitelj preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini. Pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-5638/2011 od 23. svibnja 2012. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, pod novim poslovnim brojem P-2843/2012. Pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-2843/2012 od 11. ožujka 2016. utvrđen je prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem Destilerija d.o.o. te je utvrđeno da će se postupak nastaviti kad stečajni upravitelj preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini. Pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-2843/2012 od 2. prosinca 2016. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, pod novim poslovnim brojem P-295/2017. Nadalje proizlazi kako je 25. travnja 2018. održano pripremno

ročište na koje nisu pristupili uredno pozvani tužitelji. Nakon toga je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-295/2017 od 17. veljače 2022. utvrđen prekid parničnog postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tužitelja Destilerija d.o.o. u stečaju zbog brisanja iz sudskog registra. Nakon toga je 19. srpnja 2022. održano pripremno ročište na koje nije pristupio uredno pozvani tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju zbog čega je u odnosu na tog tužitelja doneseno pobijano rješenje. Dakle, nakon što je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-2843/2012 od 11. ožujka 2016. utvrđen prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem Destilerija d.o.o., pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-2843/2012 od 2. prosinca 2016. postupak je, suprotno žalbenim navodima, nastavljen u odnosu na oba tužitelja, i tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju i tužitelja Destilerija d.o.o. u stečaju.

6. Žalitelj osnovano ističe da prema odredbi članka 214. stavka 2. ZPP-a, za trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku, osim ako je prekid nastupio poslije zaključenja glavne rasprave kada sud može na temelju te rasprave donijeti odluku. Međutim, u konkretnom slučaju je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-2843/2012 od 2. prosinca 2016. postupak nastavljen i u odnosu na tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju. Nakon toga je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj -295/2017 od 17. veljače 2022. utvrđen prekid ovog postupka samo u odnosu na tužitelja Destilerija d.o.o. u stečaju zbog brisanja iz sudskog registra, ali ne i u odnosu na tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju. Stoga, suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje koje je donijeto samo u odnosu na tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju nije doneseno za vrijeme trajanja prekida postupka. U svakom slučaju, tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju i tužitelj Destilerija d.o.o. u stečaju, kao vjerovnici koji pobijaju dužnikovu pravnu radnju, nisu nužni suparničari zbog čega činjenica da je nad tužiteljem Destilerija d.o.o. u stečaju nastupio prekid postupka ne predstavlja procesnopravnu smetnju za postupanje po tužbi i nastavak parnice samo u odnosu na tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ-4471/2021-3 od 28. listopada 2021.). To pogotovo kada se uzme u obzir činjenica da je u odnosu na tužitelja Destilerija d.o.o. u stečaju utvrđen prekid postupka zbog brisanja iz sudskog registra, dakle, zbog prestanka navedenog društva kao pravne osobe zbog čega je upitno hoće li se taj postupak ikada nastaviti.

7. Žalitelj ne osporava odlučne činjenice da je uredno pozvan na pripremno ročište održano 19. srpnja 2022., ali da nije pristupio na to ročište, te da se tuženici nisu upustili u raspravljanje na tom ročištu, koje činjenice proizlaze i iz isprava u spisu. Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka odredbe članka 291. stavka 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP/19), koja se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe članka 117. stavka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19), donio pobijano rješenje o presumiranom povlačenju tužbe u odnosu na tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju. Tom je odredbom propisano da ako s pripremnog ročišta neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu. Prema stajalištu ovoga

suda ta se odredba primjenjuje i u slučaju kada s pripremnog ročišta neopravdano izostane uredno pozvani tužitelj, a tuženik se neće upustiti u raspravljanje. Stoga žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja o presumiranom povlačenju tužbe, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Zbog toga je u odnosu na taj dio valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u točki I. izreke ovog rješenja.

8. Budući da je u odnosu na tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju, pravilno doneseno rješenje o presumiranom povlačenju tužbe, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 158. stavka 1. ZPP/19 pravilno obvezao tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju na naknadu troškova tuženicima. Visina troškova je u odnosu na svakog tuženika pravilno određena u iznosu od po 250.000,00 kn (članak 155. ZPP-a), što žalitelj niti ne dovodi u pitanje. Međutim, prilikom odlučivanja o troškovima, prvostupanjski sud je propustio primijeniti odredbe članak 161. ZPP-a o naknadi troškova u slučaju suparničarstva. Odredbom članka 161. stavka 1. ZPP-a je propisano da suparničari podmiruju troškove na jednake dijelove. Ako postoji znatna razlika u pogledu njihova udjela u predmetu spora, sud će prema razmjeru tog udjela odrediti kolik će dio troškova nadoknaditi svaki od suparničara (članak 161. stavak 2. ZPP-a).

9. U konkretnom slučaju ne postoji znatna razlika u pogledu udjela tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju i tužitelja Destilerija d.o.o. u stečaju u predmetu spora u smislu odredbe članka 161. stavka 1. ZPP-a. Zbog toga je pravilnom primjenom odredbe članka 161. stavka 1. ZPP-a, trebalo odlučiti da tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju snosi samo jednak dio troškova svakog tuženika, odnosno da svakom tuženiku naknaditi samo polovicu od određenih troškova u iznosu od 250.000,00 kn. To znači da je tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju dužan svakom tuženiku naknaditi 125.000,00 kn, a ne troškove u iznosu od 250.000,00 kn kao što je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud. Naime, u konkretnom slučaju je svaki tuženik stavio samostalni, jedinstveni zahtjev za naknadu troškova u odnosu na oba tužitelja o kojemu je odlučeno pobijanim dijelom odluke o troškovima, dok je pobijanim dijelom odluke o troškovima samo tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju obvezan na naknadu troškova. Donošenjem pobijanog rješenja o presumiranom povlačenju tužbe okončan je postupak samo u odnosu na tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju, ali ne i u odnosu na tužitelja Destilerija d.o.o. u stečaju u odnosu na kojeg je postupak u prekidu. Tek nakon što se postupak završi i u odnosu na tog tužitelja, prvostupanjski sud će moći odlučiti o troškovima postupka nastalim po tužbi tog tužitelja, uključujući i dio troškova svakog tuženika u iznosu od po 125.000,00 kn. Stoga je u odnosu na taj dio kojim je tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju obvezan na naknadu troškova svakom tuženiku u iznosu od po 125.000,000 kn valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, uvažiti žalbu, ukinuti pobijani dio rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak kao u točki II. izreke ovog rješenja. U preostalom dijelu kojim je tužitelj Novabela 1995 d.o.o. u stečaju obvezan na naknadu troškova svakom tuženiku u iznosu od po 125.000,000 kn, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog dijela pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede

odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Zbog toga je i u odnosu na taj dio valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u točki I. izreke ovog rješenja.

10. S obzirom na obvezu dvostrukog iskazivanja propisanu odredbama članka 43. i članka 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 i 88/22; dalje: Zakon), ovaj sud je, primjenom fiksnog tečaja konverzije 1 EUR = 7,53450 kn i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz Zakona, iznose troškova izražene u kunama obračunao i u iznose u eurima, te ih u izreci ovog rješenja iskazao i u kunama i u eurima.

11. U ponovnom postupka prvostupanjski sud će, ako i kada se ispune pretpostavke za nastavak ovog postupka u odnosu na pravnog slijednika tužitelja Destilerija d.o.o. u stečaju, donijeti pravilnu i zakonitu odluku o tužbi, odnosno tužbenom zahtjevu tužitelja Destilerija d.o.o. u stečaju kojom će odlučiti i o troškovima nastalim u postupku u odnosu na tog tužitelja uzevši u obzir stajališta ovoga suda izražena u ovom rješenju.

Zagreb, 14. rujna 2022.

Sudac  
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb311-843f5**

Kontrolni broj: **0c8a8-a2760-5b350**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.